

Closure Stage Quality Assurance Report

Form Status: Approved

Overall Rating:	Satisfactory
Decision:	
Portfolio/Project Number:	00087329
Portfolio/Project Title:	Democracia participativa, inclusiva y sostenible
Portfolio/Project Date:	2015-10-01 / 2020-04-30

Strategic**Quality Rating: Satisfactory**

1. Did the project pro-actively identified changes to the external environment and incorporated them into the project strategy?

- 3: The project team identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives, assumptions were tested to determine if the project's strategy was valid. There is some evidence that the project board considered the implications, and documented the changes needed to the project in response. (all must be true)
- 2: *The project team identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives. There is some evidence that the project board discussed this, but relevant changes did not fully integrate in the project. (both must be true)*
- 1: The project team considered relevant changes in the external environment since implementation began, but there is no evidence that the project team considered these changes to the project as a result.

Evidence:

La teoría de cambio del proyecto “Fortalecimiento de una democracia inclusiva, participativa y sostenible” recoge la teoría de cambio propuesta en el Documento de Programa País para el ciclo 2015-2018. El proyecto, en su formulación original, estableció cinco líneas de acción relacionadas con el efecto de gobernabilidad democrática del Programa País: fortalecimiento de la participación, representación y eficacia de las instituciones democráticas; fortalecimiento de la transparencia y rendición de cuentas de las instituciones públicas; transversalización del enfoque de género en la gestión pública; desarrollo de políticas ambientales y energéticas más inclusivas; y, por último, fortalecimiento de las regiones y los actores locales.

Sin embargo, el proyecto original fue modificado en dos oportunidades con el objetivo de incorporar la contribución desde los distintos efectos propuestos en el Programa País para abordar los desafíos del desarrollo, que en un principio se pensaron abordar en documentos de proyecto independientes. Se realizaron dos revisiones sustantivas, ambas en 2016.

La primera revisión sustantiva se formuló con dos objetivos: incluir dos líneas de acción al proyecto inicial, cooperación sur-sur y desarrollo humano; y otro relacionado con temas de equidad y medio ambiente. Además, se incorporaron todos los recursos asignados al Programa País en este mismo documento de proyecto.

La segunda revisión sustantiva del proyecto, en cambio, se realizó con el fin de incorporar la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el proyecto, a partir de su aprobación en septiembre de 2015 por la Asamblea General de las Naciones Unidas, incorporando una línea de acción específica de trabajo enfocada en la Agenda 2030 y en el rol que debe cumplir el PNUD en el marco de la misma como integrador de la Agenda.

Por tanto, si bien el documento inicial se centró en el cambio descrito en el efecto de gobernabilidad, con las revisiones sustantivas se incorpora la teoría de cambio del Programa País en su conjunto, y además se integra el enfoque de trabajo promovido desde la Agenda 2030.

Revisar Informe Final de Proyecto. Sección A

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	RS1FIRMADA87329_4199_301 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/RS1FIRMADA87329_4199_301.pdf)	eduardo.sepulveda@undp.org	3/12/2020 3:52:00 PM
2	RSn2PJ87329CPAP_4199_301 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/RSn2PJ87329CPAP_4199_301.pdf)	eduardo.sepulveda@undp.org	3/12/2020 3:53:00 PM
3	InformeFinalCpapRev01042020_4199_301 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/InformeFinalCpapRev01042020_4199_301.docx)	eduardo.sepulveda@undp.org	4/2/2020 12:12:00 AM

2. Was the project aligned with the thematic focus of the Strategic Plan?

- 3: The project responded to at least one of the development settings as specified in the Strategic Plan (SP) and adopted at least one Signature Solution .The project’s RRF included all the relevant SP output indicators. (all must be true)
- 2: *The project responded to at least one of the developments settings1 as specified in the Strategic Plan. The project’s RRF included at least one SP output indicator, if relevant. (both must be true)*
- 1: While the project may have responded to a partner’s identified need, this need falls outside of the UNDP Strategic Plan. Also select this option if none of the relevant SP indicators are included in the RRF.

Evidence:

Las seis líneas de acción del proyecto están alineadas con dos de las tres áreas del Plan Estratégico 2018-2021 del PNUD (erradicación de la pobreza y transformaciones estructurales para el desarrollo sostenible). Los resultados de este proyecto están vinculados principalmente con los productos 1.1.1, 1.2.3, 2.2.2 y 2.4.1 del Plan Estratégico.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Relevant

Quality Rating: **Satisfactory**

3. Were the project's targeted groups systematically identified and engaged, with a priority focus on the discriminated and marginalized, to ensure the project remained relevant for them?

- 3: Systematic and structured feedback was collected over the project duration from a representative sample of beneficiaries, with a priority focus on the discriminated and marginalized, as part of the project's monitoring system. Representatives from the targeted groups were active members of the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) and there is credible evidence that their feedback informs project decision making. (all must be true)
- 2: Targeted groups were engaged in implementation and monitoring, with a priority focus on the discriminated and marginalized. Beneficiary feedback, which may be anecdotal, was collected regularly to ensure the project addressed local priorities. This information was used to inform project decision making. (all must be true to select this option)
- 1: Some beneficiary feedback may have been collected, but this information did not inform project decision making. This option should also be selected if no beneficiary feedback was collected
- Not Applicable*

Evidence:

El proyecto apoya de manera transversal los efectos identificados en el Programa País, sin embargo, no trabaja directamente con grupos focalizados. Por otra parte, en el marco de las acciones y productos generados, el foco es relevar los problemas específicos de los grupos más desfavorecidos. El Informe "Desiguales" realizó un estudio completo de la sociedad centrado en la desigualdad económica, de trato y de influencia y acceso político. En este trabajo se levantaron opiniones de todos los segmentos socioeconómicos de la sociedad para definir las variables complejas que intervienen en la desigualdad, así se priorizó la percepción de los grupos vulnerables/marginalizados para medir cómo viven este tipo de fenómenos. Por otro lado, se consideraron las desigualdades presentes en los territorios a través del documento "El rostro humano del desarrollo sostenible" y el estudio "Desigualdad regional", ambos reflejaron las opiniones de las comunidades y territorios que están tradicionalmente relegados. Además, el proyecto ha medido las percepciones políticas por medio de la encuesta "Auditoría a la Democracia" que considera grupos representativos de toda la sociedad y donde se refleja la desafección política de los más vulnerables.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

4. Did the project generate knowledge, and lessons learned (i.e., what has worked and what has not) and has this knowledge informed management decisions to ensure the continued relevance of the project towards its stated objectives, the quality of its outputs and the management of risk?

- 3: Knowledge and lessons learned from internal or external sources (gained, for example, from Peer Assists, After Action Reviews or Lessons Learned Workshops) backed by credible evidence from evaluation, corporate policies/strategies, analysis and monitoring were discussed in project board meetings and reflected in the minutes. There is clear evidence that changes were made to the project to ensure its continued relevance. (both must be true)
- 2: *Knowledge and lessons learned backed by relatively limited evidence, drawn mainly from within the project, were considered by the project team. There is some evidence that changes were made to the project as a result to ensure its continued relevance. (both must be true)*
- 1: There is limited or no evidence that knowledge and lessons learned were collected by the project team. There is little or no evidence that this informed project decision making.

Evidence:

El proyecto ha recopilado las lecciones aprendidas en el informe final del proyecto con el objetivo de facilitar el aprendizaje institucional y para mejorar la implementación de futuros proyectos. El proyecto ha dejado aprendizajes valiosos en torno a la elaboración de sus productos y sobre procesos de gestión que pueden ser mejorados en base a la experiencia acumulada. Toda esta información fue utilizada para elaborar el nuevo acuerdo de trabajo con el Ministerio Secretaria General de la Presidencia, proyecto que a la fecha se encuentra en etapa de firmas.

Por otro lado, uno de los mayores aportes del proyecto son los productos de conocimientos elaborados, estos están disponibles para la Oficina y para que sus hallazgos/información puedan ser utilizados en la elaboración de nuevos proyectos o para mejorar su implementación. Además, la información y bases de datos están disponibles para que las áreas de Programa puedan realizar nuevos cruces de información o pueda comparar los datos con estudios posteriores.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

5. Was the project sufficiently at scale, or is there potential to scale up in the future, to meaningfully contribute to development change?

- 3: There was credible evidence that the project reached sufficient number of beneficiaries (either directly through significant coverage of target groups, or indirectly, through policy change) to meaningfully contribute to development change.
- 2: *While the project was not considered at scale, there are explicit plans in place to scale up the project in the future (e.g. by extending its coverage or using project results to advocate for policy change).*
- 1: The project was not at scale, and there are no plans to scale up the project in the future.

Evidence:

Todos los productos del proyecto fueron implementados en escalas diferentes, pero, en general, los estudios y productos de conocimiento que se elaboraron son representativos a nivel nacional y sus metodologías se puedan ser replicadas en una escala menor o subnacional. Además, estudios como el Informe “Desiguales”, que ha sido valorado desde el extranjero, tiene la posibilidad de que su metodología puede ser fácilmente replicada en otros países.

Iniciativas como los códigos de ética municipales, que fue desarrollada en primera instancia en una muestra pequeña (14 municipios), tiene la posibilidad de avanzar gradualmente en incorporar un mayor número de municipios. Para 2020 está planificado que 20 nuevos municipios elaboren sus códigos de ética municipales.

Todos estos productos son un ejemplo de las posibilidades que tiene el proyecto de escalar o de replicar sus resultados.

Revisar Informe Final de Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Principled

Quality Rating: Satisfactory

6. Were the project's measures (through outputs, activities, indicators) to address gender inequalities and empower women relevant and produced the intended effect? If not, evidence-based adjustments and changes were made.

- 3: The project team gathered data and evidence through project monitoring on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. Analysis of data and evidence were used to inform adjustments and changes, as appropriate. (both must be true)
- 2: *The project team had some data and evidence on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. There is evidence that at least some adjustments were made, as appropriate. (both must be true)*
- 1: The project team had limited or no evidence on the relevance of measures to address gender inequalities and empowering women. No evidence of adjustments and/or changes made. This option should also be selected if the project has no measures to address gender inequalities and empower women relevant to the project results and activities.

Evidence:

El proyecto consideró productos, metas e indicadores específicos para medir las brechas de género y para contribuir al empoderamiento de las mujeres a través de todas sus líneas de acción. La mayor contribución del proyecto a nivel de efecto se reflejó en la promoción de la participación y representación de las mujeres. El proyecto realizó un trabajo integral para aportar en las reformas electorales que fomentan la inclusión de las mujeres en espacios de representación y para reducir las brechas que impedían su participación.

El proyecto aportó en la en la modificación del sistema electoral (leyes N° 18.695 y 19.175) con el objetivo de ampliar el mecanismo de cuotas a los procesos electorales subnacionales (2019): consejos regionales y concejos municipales. La reforma estableció un tope en la cantidad de inscritos del mismo género por lista electoral: ni candidatos ni candidatas podrán superar el 60% de las postulaciones en elecciones que consideren listas para asignar escaños de forma proporcional. Además, la reforma de 2019 estableció una bonificación por voto que obtengan las candidatas para incentivar que los partidos políticos potencien las candidaturas de sus militantes y no se limiten solo a cumplir con la ley.

Por otro lado, se elaboraron una serie de productos centrados en el empoderamiento de las mujeres con enfoque de género. Entre ellos: códigos de ética municipal (14 municipios); Escuela de Mujeres Líderes: formación política para jóvenes; Informe "Representación política de mujeres en el Poder Legislativo: análisis de la aplicación de las cuotas de género en las elecciones parlamentarias de 2017"; Informe "Mujeres y elecciones municipales"; Estudio "Una década de cambios hacia la igualdad de género en Chile (2009-2018): Avances y desafíos (2019)"; Acuerdo entre el Servicio Electoral, el Ministerio de la Mujer y el PNUD (trabajo con 16 partidos políticos); conversatorios "parlamentarias y nuevo sistema electoral" y "Las Mujeres en la Nueva Constitución"; IV Foro Global de Empresas por la Igualdad de Género: El Futuro del Trabajo en la Agenda 2030; estudio de caracterización de los hogares carentes en servicios energéticos; Desigualdad Regional en Chile: Ingresos, salud y educación en perspectiva territorial (2018); Chile en 20 años: Un recorrido a través de los Informes sobre Desarrollo Humano (2017); Informe Nacional Voluntario (2017 y 2019); y estudio "Grandes Empresas y Sostenibilidad en Chile: Alcances de la implementación de la Agenda 2030 en el sector privado" (2019)

Todos estos productos consideraron el enfoque de género o estuvieron centrados en estudiar cómo un fenómeno determinado afecta a las mujeres.

Para mayores detalles ver los Informes Final de Pro...

Para mayores detalles revisar informe Final de Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

7. Were social and environmental impacts and risks successfully managed and monitored?

- 3: Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for Substantial and High risk projects and some level of social and environmental assessment for Moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed for identified risks through consultative process and implemented, resourced, and monitored. Risks effectively managed or mitigated. If there is a substantive change to the project or change in context that affects risk levels, the SESP was updated to reflect these changes. (all must be true)
- 2: *Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for Substantial and High risk projects and some level of social and environmental assessment for Moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed, implemented and monitored for identified risks. OR project was categorized as Low risk through the SESP.*
- 1: Social and environmental risks were tracked in the risk log. For projects categorized as High, Substantial, or Moderate Risk, there was no evidence that social and environmental assessments completed and/or management plans or measures development, implemented or monitored. There are substantive changes to the project or changes in the context but SESP was not updated. (any may be true)

Evidence:

El proyecto no identificó riesgos sociales ni ambientales y tuvo categoría de riesgo bajo.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

8. Were grievance mechanisms available to project-affected people and were grievances (if any) addressed to ensure any perceived harm was effectively mitigated?

- 3: Project-affected people actively informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism (SRM/SECU) and how to access it. If the project was categorized as High, Substantial, or Moderate Risk through the SESP, a project-level grievance mechanism was in place and project affected people informed. If grievances were received, they were effectively addressed in accordance with SRM Guidance. (all must be true)
- 2: *Project-affected people informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism and how to access it. If the project was categorized as Substantial or High Risk through the SESP, a project -level grievance mechanism was in place and project affected people informed. If grievances were received, they were responded to but faced challenges in arriving at a resolution.*
- 1: Project-affected people was not informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism. If grievances were received, they were not responded to. (any may be true)

Evidence:

No se recibió ninguna queja en el marco del proyecto, por lo tanto no fue necesario iniciar los protocolos para responder a personas afectadas.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Management & Monitoring

Quality Rating: Satisfactory

9. Was the project's M&E Plan adequately implemented?

- 3: The project had a comprehensive and costed M&E plan. Baselines, targets and milestones were fully populated. Progress data against indicators in the project's RRF was reported regularly using credible data sources and collected according to the frequency stated in the Plan, including sex disaggregated data as relevant. Any evaluations conducted, if relevant, fully meet decentralized evaluation standards, including gender UNEG standards. Lessons learned, included during evaluations and/or After-Action Reviews, were used to take corrective actions when necessary. (all must be true)
- 2: *The project costed M&E Plan, and most baselines and targets were populated. Progress data against indicators in the project's RRF was collected on a regular basis, although there was may be some slippage in following the frequency stated in the Plan and data sources was not always reliable. Any evaluations conducted, if relevant, met most decentralized evaluation standards. Lessons learned were captured but were used to take corrective actions. (all must be true)*
- 1: The project had M&E Plan, but costs were not clearly planned and budgeted for, or were unrealistic. Progress data was not regularly collected against the indicators in the project's RRF. Evaluations did not meet decentralized evaluation standards. Lessons learned were rarely captured and used. Select this option also if the project did not have an M&E plan.

Evidence:

El proyecto realizó un plan de M&E. Los datos de progreso del proyecto respecto a los indicadores y metas se recopilaron de manera regular y fueron registrados en los informes anuales y final de proyecto. Además, a partir de cambios en el contexto, se realizaron dos revisiones sustantivas que ajustaron los planes de trabajo, productos, actividades y metas del marco de resultados, para así responder a nuevos desafíos.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

10. Was the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) function as intended?

- 3: The project's governance mechanism operated well, and was a model for other projects. It met in the agreed frequency stated in the project document and the minutes of the meetings were all on file. There was regular (at least annual) progress reporting to the project board or equivalent on results, risks and opportunities. It is clear that the project board explicitly reviewed and used evidence, including progress data, knowledge, lessons and evaluations, as the basis for informing management decisions (e.g., change in strategy, approach, work plan.) (all must be true to select this option)
- 2: *The project's governance mechanism met in the agreed frequency and minutes of the meeting are on file. A project progress report was submitted to the project board or equivalent at least once per year, covering results, risks and opportunities. (both must be true to select this option)*
- 1: The project's governance mechanism did not meet in the frequency stated in the project document over the past year and/or the project board or equivalent was not functioning as a decision-making body for the project as intended.

Evidence:

El equipo de proyecto informó periódicamente a la contraparte nacional, en este caso el Ministerio Secretaría General de la Presidencia (Segpres), para que tomaran conocimiento de los avances del proyecto y para realizar ajustes a la planificación. El Comité de Supervisión del proyecto decidió realizar dos revisiones sustantivas y modificar la estructura del proyecto. La segunda revisión sustantiva (2016) consideró la incorporación de la Agenda 2030 y los ODS a los objetivos transversales del proyecto. Por otro lado, al momento de asumir el nuevo Gobierno, el equipo de proyecto se reunió con las nuevas autoridades de la SEGPRES para presentar los avances del proyecto y dar cuentas sobre el uso de los recursos y los productos elaborados.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

11. Were risks to the project adequately monitored and managed?

- 3: The project monitored risks every quarter and consulted with the key stakeholders, security advisors, to identify continuing and emerging risks to assess if the main assumptions remained valid. There is clear evidence that relevant management plans and mitigating measures were fully implemented to address each key project risk and were updated to reflect the latest risk assessment. (all must be true)
- 2: *The project monitored risks every year, as evidenced by an updated risk log. Some updates were made to management plans and mitigation measures.*
- 1: The risk log was not updated as required. There was may be some evidence that the project monitored risks that may affected the project's achievement of results, but there is no explicit evidence that management actions were taken to mitigate risks.

Evidence:

El proyecto realizó un plan de mitigación para potenciales riesgos: políticos; financieros; y/o estratégicos. De todos los riesgos contemplados el que tuvo mayor impacto fue el político, es decir, cambio en las autoridades de Gobierno que pudiera afectar la planificación del proyecto.

En marzo de 2018 asumió un nuevo Gobierno con una línea política diferente al anterior. Esto representó un desafío para el proyecto y para finalizar la última etapa de implementación. No obstante, en el marco de la negociación del nuevo Programa País, se articuló la alianza con las nuevas autoridades y se dio continuidad a las acciones desarrolladas para finalizar el proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Efficient**Quality Rating: Satisfactory**

12. Adequate resources were mobilized to achieve intended results. If not, management decisions were taken to adjust expected results in the project's results framework.

- Yes
 No

Evidence:

El proyecto contó con los recursos suficientes para elaborar los productos reportados en el Informe Final y, además, el Ministerio Secretaría General de la Presidencia transfirió el total de recursos comprometidos.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

13. Were project inputs procured and delivered on time to efficiently contribute to results?

- 3: The project had a procurement plan and kept it updated. The project quarterly reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)
- 2: *The project had updated procurement plan. The project annually reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)*
- 1: The project did not have an updated procurement plan. The project team may or may not have reviewed operational bottlenecks to procuring inputs regularly, however management actions were not taken to address them.

Evidence:

El proyecto contó con planes de adquisiciones anual es debidamente validados y ejecutados.
Ver plan de adquisiciones 2017, 2018 y 2019

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	PlandeAdquisiciones201987329_4199_313 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QA/FormDocuments/PlandeAdquisiciones201987329_4199_313.pdf)	eduardo.sepulveda@undp.org	3/18/2020 8:06:00 PM
2	PlandeAdquisiciones201787329_4199_313 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QA/FormDocuments/PlandeAdquisiciones201787329_4199_313.pdf)	eduardo.sepulveda@undp.org	3/18/2020 8:04:00 PM
3	PlandeAdquisiciones201887329_4199_313 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QA/FormDocuments/PlandeAdquisiciones201887329_4199_313.pdf)	eduardo.sepulveda@undp.org	3/18/2020 8:04:00 PM

14. Was there regular monitoring and recording of cost efficiencies, taking into account the expected quality of results?

- 3: There is evidence that the project regularly reviewed costs against relevant comparators (e.g., other projects or country offices) or industry benchmarks to ensure the project maximized results delivered with given resources. The project actively coordinated with other relevant ongoing projects and initiatives (UNDP or other) to ensure complementarity and sought efficiencies wherever possible (e.g. joint activities.) (both must be true)
- 2: *The project monitored its own costs and gave anecdotal examples of cost efficiencies (e.g., spending less to get the same result,) but there was no systematic analysis of costs and no link to the expected quality of results delivered. The project coordinated activities with other projects to achieve cost efficiency gains.*
- 1: There is little or no evidence that the project monitored its own costs and considered ways to save money beyond following standard procurement rules.

Evidence:

El equipo de proyecto realizó una revisión periódica de los costos durante la implementación del proyecto y gestionó oportunamente los procesos de adquisiciones, adaptando los mecanismos de compra y con tratación a las distintas actividades ejecutadas y buscando generar sinergias con otras iniciativas en curso. El proyecto, además, complementó su trabajo con otros proyectos en curso. Por nombrar algunos ejemplos: el proyecto colaboró con el “Plan Subnacional de Cambio Climático” para organizar la sesión “Gobiernos locales y cambio climático” en la COP 25 Chile-Madrid; se utilizaron los datos disponibles de los IDH para elaborar el estudio “Una década de cambios hacia la igualdad de género en Chile (2009-2018): Avances y desafíos (2019)” en que se contrastaron los datos de la Encuesta Nacional de Desarrollo Humano (2009) con datos de la V versión de Auditoría a la Democracia; o para elaborar el estudio “Chile en 20 años: Un recorrido a través de los Informes sobre Desarrollo Humano (2017)”; o se aprovecharon los datos elaborados por el proyecto “Pobreza Energética” para realizar un estudio de caracterización de los hogares carentes de servicios energéticos.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Effective

Quality Rating: Satisfactory

15. Was the project on track and delivered its expected outputs?

- Yes
 No

Evidence:

En líneas general, el proyecto ha cumplido con los productos comprometidos en el plan de trabajo establecido en el Documento de Proyecto y en las dos revisiones sustantivas sucesivas realizadas para ajustar la estrategia, marco de resultados y metas. El informe final da cuenta de los productos elaborados según lo definido en el marco de resultados de la segunda revisión sustantiva (2016).

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

16. Were there regular reviews of the work plan to ensure that the project was on track to achieve the desired results, and to inform course corrections if needed?

- 3: Quarterly progress data informed regular reviews of the project work plan to ensure that the activities implemented were most likely to achieve the desired results. There is evidence that data and lessons learned (including from evaluations /or After-Action Reviews) were used to inform course corrections, as needed. Any necessary budget revisions were made. (both must be true)
- 2: *There was at least one review of the work plan per year with a view to assessing if project activities were on track to achieving the desired development results (i.e., outputs.) There may or may not be evidence that data or lessons learned were used to inform the review(s). Any necessary budget revisions have been made.*
- 1: While the project team may have reviewed the work plan at least once over the past year to ensure outputs were delivered on time, no link was made to the delivery of desired development results. Select this option also if no review of the work plan by management took place.

Evidence:

Se elaboraron y ejecutaron los respectivos Planes Anuales de Trabajo bajo la aprobación del Comité de Supervisión del proyecto. Además, los planes de trabajo fueron ajustados año a año con el objetivo de priorizar las metas a partir de los recursos disponibles.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
---	-----------	-------------	-------------

No documents available.

17. Were the targeted groups systematically identified and engaged, prioritizing the marginalized and excluded, to ensure results were achieved as expected?

- 3: The project targeted specific groups and/or geographic areas, identified by using credible data sources on their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. There is clear evidence that the targeted groups were reached as intended. The project engaged regularly with targeted groups over the past year to assess whether they benefited as expected and adjustments were made if necessary, to refine targeting. (all must be true)
- 2: The project targeted specific groups and/or geographic areas, based on some evidence of their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. Some evidence is provided to confirm that project beneficiaries are members of the targeted groups. There was some engagement with beneficiaries in the past year to assess whether they were benefiting as expected. (all must be true)
- 1: The project did not report on specific targeted groups. There is no evidence to confirm that project beneficiaries are populations have capacity needs or are deprived and/or excluded from development opportunities relevant to the project area of work. There is some engagement with beneficiaries to assess whether they benefited as expected, but it was limited or did not occurred in the past year.
- Not Applicable*

Evidence:

En general, el proyecto incorporó a los grupos en el diseño los estudios e informes que se elaboraron con el fin de identificar las problemáticas específicas que afectan a los grupos más vulnerables. En el caso de la encuesta Auditoría a la Democracia, la muestra de ciudadanos estaba desagregada por nivel socioeconómico, ya que era importante para el estudio conocer el vínculo entre los sectores de menores ingresos con la democracia y sus instituciones. Asimismo, en el estudio de participación electoral, se presentó una relación entre la participación electoral y las brechas a partir del nivel de ingreso. Por otro lado, el informe Desiguales evaluó una serie de variables multidimensionales para definir los factores que inciden en la desigualdad en el país. Para ello, se realizaron encuestas con representación transversal a los sectores socioeconómicos y se organizaron grupos focales centrados en población de ingresos medios-bajos. Además, el informe Desigualdad Regional realizó un trabajo de levantamiento de información subnacional para evaluar variables a nivel local, en ellas se consideró a grupos vulnerables/marginados de territorios que por lo general no son considerados en estudios nacionales.

Por último, con relación al trabajo de participación, representación y empoderamiento de las mujeres, el proyecto realizó un trabajo integral para fomentar la inclusión de las mujeres en espacios de decisión en los que generalmente están subrepresentadas.

Revisar resultados en el informe final.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Sustainability & National Ownership**Quality Rating: Satisfactory**

18. Were stakeholders and national partners fully engaged in the decision-making, implementation and monitoring of the project?

- 3: Only national systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to fully implement and monitor the project. All relevant stakeholders and partners were fully and actively engaged in the process, playing a lead role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)
- 2: National systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to implement and monitor the project (such as country office support or project systems) were also used, if necessary. All relevant stakeholders and partners were actively engaged in the process, playing an active role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)
- 1: There was relatively limited or no engagement with national stakeholders and partners in the decision-making, implementation and/or monitoring of the project.
- Not Applicable*

Evidence:

El proyecto se ejecuta bajo la modalidad DIM (Direct Implementation Modality). No obstante, el Ministerio Secretaría General de la Presidencia fue informada periódicamente del trabajo realizado y participó en la toma de decisiones y planificación del proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

19. Were there regular monitoring of changes in capacities and performance of institutions and systems relevant to the project, as needed, and were the implementation [arrangements](#)⁸ adjusted according to changes in partner capacities?

- 3: Changes in capacities and performance of national institutions and systems were assessed/monitored using clear indicators, rigorous methods of data collection and credible data sources including relevant HACT assurance activities. Implementation arrangements were formally reviewed and adjusted, if needed, in agreement with partners according to changes in partner capacities. (all must be true)
- 2: Aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems were monitored by the project using indicators and reasonably credible data sources including relevant HACT assurance activities. Some adjustment was made to implementation arrangements if needed to reflect changes in partner capacities. (all must be true)*
- 1: Some aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems may have been monitored by the project, however changes to implementation arrangements have not been considered. Also select this option if changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems have not been monitored by the project.
- Not Applicable

Evidence:

El proyecto “Fortalecimiento de una democracia incluyente, participativa y sostenible” fue diseñado con el objetivo de contribuir a los resultados definidos en el Documento de Programa País 2015-2018. Así, el proyecto –a través de sus seis líneas de acción- desarrolló una serie de productos con el objetivo de fortalecer las capacidades de distintos actores y para promover la implementación de la Agenda 2030 y los ODS en el país. Los productos de conocimiento que se elaboraron son un recurso que las instituciones públicas sectoriales tienen disponibles para mejorar su comprensión del medio y para perfeccionar la formulación y focalización de sus programas y políticas públicas. Además, el proyecto contribuyó a que las Organizaciones de la Sociedad Civil puedan contar con información y datos relevantes para participar e influir en los temas que las atañen. Por último, se publicó un estudio que midió la incorporación de la Agenda 2030 en el sector privado; el estudio representó un punto de partida sobre cómo las empresas consideran el desarrollo sostenible en sus modelos de negocios.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

20. Were the transition and phase-out arrangements were reviewed and adjusted according to progress (including financial commitment and capacity).

- 3: The project’s governance mechanism regularly reviewed the project’s sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan. The plan was implemented as planned by the end of the project, taking into account any adjustments made during implementation. (both must be true)
- 2: *There was a review of the project’s sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan.*
- 1: The project may have had a sustainability plan but there was no review of this strategy after it was developed. Also select this option if the project did not have a sustainability strategy.

Evidence:

Dados los objetivos del proyecto y el hecho de que responde a las prioridades del Programa País, el proyecto no considera una estrategia de salida. Sin embargo, el proyecto tiene continuidad en la definición del Programa País en curso (2019-2022) y el proyecto, en proceso de aprobación, que operacionaliza el Programa País para este ciclo. Este Programa País aborda los desafíos pendientes en materia de desarrollo sostenible, y contempla cuatro líneas estratégicas: reducción de pobreza y vulnerabilidad; empoderamiento económico de las mujeres; modernización del Estado; e integración de la dimensión ambiental en el desarrollo.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

QA Summary/Final Project Board Comments

El Ministerio Secretaría General de la Presidencia agradeció al PNUD por el apoyo y la disposición para apoyar al Gobierno en los temas clave de la agenda pública para este ciclo y principalmente en aquellos en que se ha puesto especial énfasis: fortalecimiento institucional y desigualdad.

Otros de los temas valorados fueron: género, sostenibilidad, Agenda 2030, temas que aún son un desafío y mantienen su prioridad en la Agenda del Gobierno. Entre los temas pendientes se abordó la necesidad de avanzar en objetivos de modernización del Estado, tanto digital como de procesos; así como la transparencia e integridad en la gestión pública.

Se comentó también que el presente proyecto cumplió un rol integrador entre distintos temas de desarrollo y que favoreció las sinergias y eficiencia en la gestión en línea con los objetivos de la Agenda 2030. Como desafío para la nueva etapa se planteó que es necesario fortalecer el marco de seguimiento y evaluación para mejorar la eficacia de los resultados, identificar aprendizajes y asegurar la calidad de la cartera de iniciativas.

El proyecto que da continuidad a esta alianza de colaboración entre PNUD y el Ministerio se diseñó teniendo en cuenta las lecciones y aprendizajes del presente proyecto, así como los resultados de la Evaluación Independiente del Programa País realizada por la Oficina Independiente de Evaluación de PNUD en 2017. Además, se utilizó la experiencia acumulada durante la implementación de la cartera de proyectos, se ha fortalecido el enfoque de género y se ha incorporado el enfoque de innovación como eje para la definición de estrategias. Todos los insumos disponibles en relación con la ejecución y gestión de los proyectos fueron aprovechados para mejorar la eficiencia y eficacia de las metas planificadas.

