

Closure Stage Quality Assurance Report

Form Status: Approved

Overall Rating:	Satisfactory
Decision:	
Portfolio/Project Number:	00099901
Portfolio/Project Title:	Alianzas públicas-privadas Quillota
Portfolio/Project Date:	2017-06-01 / 2019-12-31

Strategic**Quality Rating: Satisfactory**

1. Did the project pro-actively identified changes to the external environment and incorporated them into the project strategy?

- 3: The project team identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives, assumptions were tested to determine if the project's strategy was valid. There is some evidence that the project board considered the implications, and documented the changes needed to the project in response. (all must be true)
- 2: *The project team identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives. There is some evidence that the project board discussed this, but relevant changes did not fully integrate in the project. (both must be true)*
- 1: The project team considered relevant changes in the external environment since implementation began, but there is no evidence that the project team considered these changes to the project as a result.

Evidence:

El proyecto completó las metas establecidas en la planificación, contribuyendo a instalar y fortalecer una instancia de trabajo público-privado en la provincia de Quillota, mecanismos que mejoran la coordinación y la gestión del riesgo de desastres en el territorio. En este período no hubo cambios ni contingencias relevantes que afectaran a los supuestos inicialmente identificados para construir la teoría del cambio del proyecto. Sin embargo, si fue necesario realizar una extensión del proyecto para completar los productos, ya que se produjo un retraso en la ejecución, debido al cambio de Gobierno y al tiempo que las nuevas autoridades requirieron para que se pudiese volver a convocar a la Mesa. Tampoco las nuevas autoridades quisieron introducir cambios o nuevas visiones en el proyecto.

El proyecto logró constituir en el territorio una instancia que responde a las necesidades de articulación multi-actor (sector público/privado/sociedad civil) y multinivel (local/comunal/provincial) con un enfoque de trabajo basado en el diálogo y la concertación de actores para coordinar la prevención y respuesta a los riesgos de desastres. La instancia articulada además responde al diagnóstico y teoría del cambio identificada en el diseño del proyecto, y que adicionalmente presenta un importante potencial de replicabilidad en otros territorios del país -a escala local/provincial- y que requieren implementar este tipo de instancias para gestionar los riesgos locales de forma integrada.

Se adjunta Informe Final del Proyecto y Revisión Sustantiva.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	RevisiónSustantivaPj99901_4202_301 (http://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/RevisiónSustantivaPj99901_4202_301.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/15/2020 1:54:00 AM
2	InformeAnual-FinalPy99901_4202_301 (http://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/InformeAnual-FinalPy99901_4202_301.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/25/2020 10:08:00 PM

2. Was the project aligned with the thematic focus of the Strategic Plan?

- 3: The project responded to at least one of the development settings as specified in the Strategic Plan (SP) and adopted at least one Signature Solution .The project's RRF included all the relevant SP output indicators. (all must be true)
- 2: *The project responded to at least one of the developments settings1 as specified in the Strategic Plan. The project's RRF included at least one SP output indicator, if relevant. (both must be true)*
- 1: While the project may have responded to a partner's identified need, this need falls outside of the UNDP Strategic Plan. Also select this option if none of the relevant SP indicators are included in the RRF.

Evidence:

El proyecto se vincula con el área del Plan Estratégico: "Aceleración de las transformaciones estructural es para el desarrollo sostenible", y específicamente con el producto: 2.3.1: Políticas, planes, sistemas y presupuestos de desarrollo consideran información y riesgos, incorporando soluciones integrales y sensibles al género, para reducir los riesgos de desastres, facilitar la adaptación y mitigación del cambio climático, y prevenir los riesgos de conflictos.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Relevant

Quality Rating: Satisfactory

3. Were the project's targeted groups systematically identified and engaged, with a priority focus on the discriminated and marginalized, to ensure the project remained relevant for them?

- 3: Systematic and structured feedback was collected over the project duration from a representative sample of beneficiaries, with a priority focus on the discriminated and marginalized, as part of the project's monitoring system. Representatives from the targeted groups were active members of the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) and there is credible evidence that their feedback informs project decision making. (all must be true)
- 2: *Targeted groups were engaged in implementation and monitoring, with a priority focus on the discriminated and marginalized. Beneficiary feedback, which may be anecdotal, was collected regularly to ensure the project addressed local priorities. This information was used to inform project decision making. (all must be true to select this option)*
- 1: Some beneficiary feedback may have been collected, but this information did not inform project decision making. This option should also be selected if no beneficiary feedback was collected
- Not Applicable

Evidence:

Los grupos más vulnerables del territorio están representados en la Mesa Territorial de Quillota y en las acciones implementadas por esta, a través de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) que participan como representantes en la misma, las cuales han tenido una participación activa, asegurando que las necesidades e intereses de los grupos a los que representan estén presentes tanto en la toma de decisiones, así como en la elaboración de los productos y actividades generados en el marco del proyecto. Además, para asegurar el involucramiento de las OSC que representan a grupos más vulnerables, se han implementado una serie de medidas para facilitar su participación en las sesiones de la Mesa: reglamento de mesa para asegurar la representación de todos y todas en la toma de decisiones; subsidio para el transporte y la alimentación; reuniones específicas con OSC en cada sesión para analizar sus requerimientos e inquietudes; reuniones informativas con las comunidades en sus territorios para explicar el proyecto; representación de las OSC en el Comité de Coordinación y otros comités; capacitaciones, sesiones exclusivas y roles específicos para fortalecer sus capacidades. Ver Informe Final del Proyecto, Acta de sesión de la Mesa Territorial que incluye el registro de participantes.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	Acta-Sesión-Mesa-Territorial-Quillotalistadodeparticipantes_4202_303 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/Acta-Sesión-Mesa-Territorial-Quillotalistadodeparticipantes_4202_303.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/19/2020 5:33:00 AM

4. Did the project generate knowledge, and lessons learned (i.e., what has worked and what has not) and has this knowledge informed management decisions to ensure the continued relevance of the project towards its stated objectives, the quality of its outputs and the management of risk?

- 3: Knowledge and lessons learned from internal or external sources (gained, for example, from Peer Assists, After Action Reviews or Lessons Learned Workshops) backed by credible evidence from evaluation, corporate policies/strategies, analysis and monitoring were discussed in project board meetings and reflected in the minutes. There is clear evidence that changes were made to the project to ensure its continued relevance. (both must be true)
- 2: *Knowledge and lessons learned backed by relatively limited evidence, drawn mainly from within the project, were considered by the project team. There is some evidence that changes were made to the project as a result to ensure its continued relevance. (both must be true)*
- 1: There is limited or no evidence that knowledge and lessons learned were collected by the project team. There is little or no evidence that this informed project decision making.

Evidence:

Durante la implementación se han detectado y sistematizado las lecciones aprendidas, consolidadas en el informe final. Además, estas lecciones aprendidas se han utilizado en la implementación del proyecto C hacabuco-Quillota y en el diseño del nuevo proyecto en la provincia de San Felipe. El proyecto ha identificado tres grandes lecciones que han quedado registradas en el informe final, las cuales, en líneas generales se relacionan con: eficiencia de las instancias de diálogo e involucramiento de la sociedad civil en el territorio; definición de roles y compromisos específicos entre los actores públicos, privados y de la sociedad civil; fortalecimiento y nivelación de las OSC para que puedan participar en igualdad de condiciones; el fortalecimiento de las capacidades de coordinación de todos los actores para asegurar una adecuada respuesta.

Por otro lado, entre los principales factores de éxito identificados para lograr los productos reportados, se encuentran: la experiencia acumulada a la fecha por PNUD para implementar este tipo de proyectos; el aprovechamiento de instancias de diálogo paralelas en el territorio; importancia de los datos e información de los territorios; y la colaboración y participación de actores del sector público, privado y la sociedad civil.

Revisar informe final de proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
---	-----------	-------------	-------------

No documents available.

5. Was the project sufficiently at scale, or is there potential to scale up in the future, to meaningfully contribute to development change?

- 3: *There was credible evidence that the project reached sufficient number of beneficiaries (either directly through significant coverage of target groups, or indirectly, through policy change) to meaningfully contribute to development change.*
- 2: While the project was not considered at scale, there are explicit plans in place to scale up the project in the future (e.g. by extending its coverage or using project results to advocate for policy change).
- 1: The project was not at scale, and there are no plans to scale up the project in the future.

Evidence:

Esta iniciativa utilizó el modelo de alianzas públicas-privadas que se implementó en una primera instancia en la provincia de Chacabuco. Gracias a esa experiencia y al presente proyecto, se ha fortalecido el modelo y metodología de alianzas públicas-privadas desarrollado por PNUD. Asimismo, gracias a la experiencia adquirida y aprendizajes obtenidos, está en proceso de aprobación una nueva versión del proyecto, que será replicado en la provincia de San Felipe. Por otro lado, se ha iniciado una nueva iniciativa con el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS), ya en ejecución, con el objetivo de transferir y adaptar el modelo y la metodología del PNUD al Programa de Acción Local de FOSIS, que se implementa en todas las regiones del país.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Principled

Quality Rating: Satisfactory

6. Were the project's measures (through outputs, activities, indicators) to address gender inequalities and empower women relevant and produced the intended effect? If not, evidence-based adjustments and changes were made.

- 3: The project team gathered data and evidence through project monitoring on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. Analysis of data and evidence were used to inform adjustments and changes, as appropriate. (both must be true)
- 2: *The project team had some data and evidence on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. There is evidence that at least some adjustments were made, as appropriate. (both must be true)*
- 1: The project team had limited or no evidence on the relevance of measures to address gender inequalities and empowering women. No evidence of adjustments and/or changes made. This option should also be selected if the project has no measures to address gender inequalities and empower women relevant to the project results and activities.

Evidence:

El proyecto promovió la participación de las mujeres y fomentó su liderazgo local e influencia territorial. Como primer paso en la constitución de la Mesa, se realizó un mapa de actores, incorporando el enfoque de género en la metodología, considerando tanto la participación de las mujeres como su influencia en el territorio. Asimismo, la Mesa Territorial contó con la participación regular de mujeres que representaron los intereses y necesidades de instituciones y de comunidades. La asistencia permanente de las mujeres en la Mesa promedió el 50 % en las convocatorias. Mas allá de la participación propia de este grupo, los mecanismos de funcionamiento de la Mesa apuntaron a fortalecer el liderazgo e inclusión en el proceso de toma de decisiones, con el objetivo de empoderar a las mujeres tanto en la Mesa como en sus localidades.

Por otro lado, en el estudio de caracterización territorial en materia de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD), se incorporó un análisis específico de género para considerar las potenciales vulnerabilidades estructurales que afectan a las mujeres del territorio. Este estudio es la base para la construcción común de un plan de iniciativas para abordar los desafíos del desarrollo con enfoque de género, que se está implementando en el proyecto que ha dado continuidad a este.

Revisar Informe Final de Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

7. Were social and environmental impacts and risks successfully managed and monitored?

- 3: Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for Substantial and High risk projects and some level of social and environmental assessment for Moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed for identified risks through consultative process and implemented, resourced, and monitored. Risks effectively managed or mitigated. If there is a substantive change to the project or change in context that affects risk levels, the SESP was updated to reflect these changes. (all must be true)
- 2: *Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for Substantial and High risk projects and some level of social and environmental assessment for Moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed, implemented and monitored for identified risks. OR project was categorized as Low risk through the SESP.*
- 1: Social and environmental risks were tracked in the risk log. For projects categorized as High, Substantial, or Moderate Risk, there was no evidence that social and environmental assessments completed and/or management plans or measures development, implemented or monitored. There are substantive changes to the project or changes in the context but SESP was not updated. (any may be true)

Evidence:

El proyecto monitoreó los riesgos sociales y ambientales durante la ejecución del proyecto. No obstante, no se generaron eventos de este tipo en todo el período de implementación del proyecto. El seguimiento y medidas para abordar los riesgos está en los informes anuales e informe final. El proyecto está categorizado como de riesgo bajo en el SESP.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

8. Were grievance mechanisms available to project-affected people and were grievances (if any) addressed to ensure any perceived harm was effectively mitigated?

- 3: Project-affected people actively informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism (SRM/SECU) and how to access it. If the project was categorized as High, Substantial, or Moderate Risk through the SESP, a project-level grievance mechanism was in place and project affected people informed. If grievances were received, they were effectively addressed in accordance with SRM Guidance. (all must be true)
- 2: *Project-affected people informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism and how to access it. If the project was categorized as Substantial or High Risk through the SESP, a project -level grievance mechanism was in place and project affected people informed. If grievances were received, they were responded to but faced challenges in arriving at a resolution.*
- 1: Project-affected people was not informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism. If grievances were received, they were not responded to. (any may be true)

Evidence:

No se recibió ninguna queja durante la implementación del proyecto. No obstante, la Mesa Territorial, por su naturaleza, es una instancia para la articulación de actores en el territorio, que utiliza el diálogo para la construcción de una visión común a partir de las diferentes necesidades e intereses presentes en el territorio. Por tanto, las diferencias con respecto a los avances, decisiones, productos desarrollados, se plantean de manera transparente y abierta en esta instancia de diálogo. En las próximas sesiones, se informará a los miembros de las distintas mesas que también disponen del mecanismo corporativo del SRM para levantar posibles quejas o inquietudes sobre la implementación del proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Management & Monitoring**Quality Rating: Satisfactory**

9. Was the project's M&E Plan adequately implemented?

- 3: The project had a comprehensive and costed M&E plan. Baselines, targets and milestones were fully populated. Progress data against indicators in the project's RRF was reported regularly using credible data sources and collected according to the frequency stated in the Plan, including sex disaggregated data as relevant. Any evaluations conducted, if relevant, fully meet decentralized evaluation standards, including gender UNEG standards. Lessons learned, included during evaluations and/or After-Action Reviews, were used to take corrective actions when necessary. (all must be true)
- 2: *The project costed M&E Plan, and most baselines and targets were populated. Progress data against indicators in the project's RRF was collected on a regular basis, although there may be some slippage in following the frequency stated in the Plan and data sources was not always reliable. Any evaluations conducted, if relevant, met most decentralized evaluation standards. Lessons learned were captured but were used to take corrective actions. (all must be true)*
- 1: The project had M&E Plan, but costs were not clearly planned and budgeted for, or were unrealistic. Progress data was not regularly collected against the indicators in the project's RRF. Evaluations did not meet decentralized evaluation standards. Lessons learned were rarely captured and used. Select this option also if the project did not have an M&E plan.

Evidence:

El proyecto dispone de un plan de Seguimiento y Evaluación (S&E) de acuerdo con lo establecido en el documento de proyecto y en el marco de resultados. Los avances en los indicadores y metas fueron actualizados en los informes anuales. No se realizó una evaluación pero si se recogieron las lecciones aprendidas y recomendaciones para futuras intervenciones.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

10. Was the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) function as intended?

- 3: *The project's governance mechanism operated well, and was a model for other projects. It met in the agreed frequency stated in the project document and the minutes of the meetings were all on file. There was regular (at least annual) progress reporting to the project board or equivalent on results, risks and opportunities. It is clear that the project board explicitly reviewed and used evidence, including progress data, knowledge, lessons and evaluations, as the basis for informing management decisions (e.g., change in strategy, approach, work plan.) (all must be true to select this option)*
- 2: The project's governance mechanism met in the agreed frequency and minutes of the meeting are on file. A project progress report was submitted to the project board or equivalent at least once per year, covering results, risks and opportunities. (both must be true to select this option)
- 1: The project's governance mechanism did not meet in the frequency stated in the project document over the past year and/or the project board or equivalent was not functioning as a decision-making body for the project as intended.

Evidence:

El proyecto cuenta con un Comité Directivo que se reúne para revisar los avances y ajustar la planificación en caso de ser necesario. Por otro lado, la Mesa Territorial Pública-Privada cuenta con un mecanismo para registrar los puntos acordados en cada sesión y deja constancia de los acuerdos en un acta de sesión. En esta instancia se revisan avances, resultados y riesgos. Se adjunta Acta con la Gobernación de Quillota y set de actas de sesiones de la Mesa Territorial.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	ActafirmadaGobernador-PNUD_4202_310 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/ActafirmadaGobernador-PNUD_4202_310.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/19/2020 2:22:00 PM
2	SetdeActasionesMTdeChacabuco_4202_310 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/SetdeActasionesMTdeChacabuco_4202_310.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/19/2020 2:41:00 PM

11. Were risks to the project adequately monitored and managed?

- 3: The project monitored risks every quarter and consulted with the key stakeholders, security advisors, to identify continuing and emerging risks to assess if the main assumptions remained valid. There is clear evidence that relevant management plans and mitigating measures were fully implemented to address each key project risk and were updated to reflect the latest risk assessment. (all must be true)
- 2: *The project monitored risks every year, as evidenced by an updated risk log. Some updates were made to management plans and mitigation measures.*
- 1: The risk log was not updated as required. There was may be some evidence that the project monitored risks that may affected the project's achievement of results, but there is no explicit evidence that management actions were taken to mitigate risks.

Evidence:

El proyecto realizó un seguimiento periódico de los riesgos los cuales fueron registrados en los informes anuales y en el Informe Final del proyecto. El proyecto contempló tres tipos de riesgos: financiero, político y operativo. Para cada uno de ellos se establecieron medidas de mitigación para reducir su impacto en la implementación. De los tres riesgos, solo uno afectó la planificación del proyecto: el cambio de autoridades (riesgo político). Ante dicho evento, tal como estaba contemplado, el equipo de proyecto solicitó una reunión al nuevo Gobernador para informar sobre la Mesa, sus objetivos y los avances realizados. Además, se le invitó a participar de una sesión de la Mesa para que conociera personalmente la iniciativa. Las nuevas autoridades se comprometieron e involucraron con la Mesa y se pudo completar los objetivos del mismo.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Efficient

Quality Rating: Satisfactory

12. Adequate resources were mobilized to achieve intended results. If not, management decisions were taken to adjust expected results in the project's results framework.

- Yes
- No

Evidence:

El proyecto fue financiado con el aporte de Anglo American, empresa minera dedicada a la extracción de cobre y que tiene faenas activas en la provincia de Quillota. La empresa, además, formó parte de la Mesa Territorial Público-Privada como uno de los actores del sector privado. Asimismo, el proyecto contó con el aporte en especie de otras empresas privadas que también participaron de la Mesa, aportes que fueron utilizados para organizar las sesiones, comida y arriendo de los espacios. Por otro lado, las OSC contribuyeron en la gestión de las sesiones a través de la facilitación de sus sedes sociales para realizar los encuentros. Gracias a estas contribuciones, el proyecto contó con los recursos necesarios para elaborar sus productos y realizar las actividades asociadas a estos.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

13. Were project inputs procured and delivered on time to efficiently contribute to results?

- 3: The project had a procurement plan and kept it updated. The project quarterly reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)
- 2: *The project had updated procurement plan. The project annually reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)*
- 1: The project did not have an updated procurement plan. The project team may or may not have reviewed operational bottlenecks to procuring inputs regularly, however management actions were not taken to address them.

Evidence:

El proyecto ha utilizado los recursos disponibles de acuerdo con el plan de trabajo, y según lo consigna do en el Plan de Adquisiciones, para la adquisición de los bienes y servicios requeridos por el proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	99901ProjectProcurementPlanDetailedReport2019_4202_313 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/99901ProjectProcurementPlanDetailedReport2019_4202_313.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/15/2020 3:40:00 AM

14. Was there regular monitoring and recording of cost efficiencies, taking into account the expected quality of results?

- 3: There is evidence that the project regularly reviewed costs against relevant comparators (e.g., other projects or country offices) or industry benchmarks to ensure the project maximized results delivered with given resources. The project actively coordinated with other relevant ongoing projects and initiatives (UNDP or other) to ensure complementarity and sought efficiencies wherever possible (e.g. joint activities.) (both must be true)
- 2: *The project monitored its own costs and gave anecdotal examples of cost efficiencies (e.g., spending less to get the same result,) but there was no systematic analysis of costs and no link to the expected quality of results delivered. The project coordinated activities with other projects to achieve cost efficiency gains.*
- 1: There is little or no evidence that the project monitored its own costs and considered ways to save money beyond following standard procurement rules.

Evidence:

El equipo de proyecto ha realizado un seguimiento constante de los costos para asegurar la debida utilización de los recursos. Además, se mantuvo una constante supervisión de los procesos necesarios para desarrollar los productos, con el objetivo de optimizar los recursos disponibles y cumplir con las metas comprometidas. Se ha implementado una estrategia para optimizar costos a partir de los aportes en especie de los distintos representantes de la Mesa (sedes para la realización de reuniones, transporte, entre otros).

Por otro lado, se ha implementado en paralelo la Mesa Territorial Pública-Privada en Chacabuco, de la que se han aprovechado los aprendizajes adquiridos, además, se han generado sinergias entre las actividades y se han utilizado los productos elaborados como una referencia para mejorar la gestión del proyecto y facilitar la eficacia de los gastos. Se adjunta acta de sesión 2 en la que se intercambian experiencias entre los participantes de la MT de Chacabuco y de Quillota.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	AWP201999901_4202_314 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/AWP201999901_4202_314.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/15/2020 3:48:00 AM
2	Acta-Sesión-2-Mesa-Territorial-Quillota-IntercambioChacabuco-Quillota_4202_314 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/Acta-Sesión-2-Mesa-Territorial-Quillota-IntercambioChacabuco-Quillota_4202_314.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/19/2020 2:49:00 PM

Effective**Quality Rating: Satisfactory**

15. Was the project on track and delivered its expected outputs?

- Yes
- No

Evidence:

El proyecto ha cumplido con sus tres productos planificados. En el proyecto que ha dado continuidad a este y que abarca las 2 mesas territoriales (Alianzas Públicas-Privadas para la Reducción del Riesgo de Desastres y el Desarrollo Sostenible en Chacabuco y Quillota) se completará el plan de iniciativas de inversión para Quillota.
Ver Informe final del Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

16. Were there regular reviews of the work plan to ensure that the project was on track to achieve the desired results, and to inform course corrections if needed?

- 3: Quarterly progress data informed regular reviews of the project work plan to ensure that the activities implemented were most likely to achieve the desired results. There is evidence that data and lessons learned (including from evaluations /or After-Action Reviews) were used to inform course corrections, as needed. Any necessary budget revisions were made. (both must be true)
- 2: *There was at least one review of the work plan per year with a view to assessing if project activities were on track to achieving the desired development results (i.e., outputs.) There may or may not be evidence that data or lessons learned were used to inform the review(s). Any necessary budget revisions have been made.*
- 1: While the project team may have reviewed the work plan at least once over the past year to ensure outputs were delivered on time, no link was made to the delivery of desired development results. Select this option also if no review of the work plan by management took place.

Evidence:

El plan de trabajo se revisó periódicamente en las sesiones del Comité Directivo del proyecto. En dicha instancia se revisó la planificación anual del proyecto y se ajustó cuando fue necesario, para asegurar la debida elaboración de los productos. El Comité Directivo, además, aprobó la extensión del proyecto, por medio de una revisión sustantiva, cuando el cambio de autoridades provinciales retrasó la elaboración del producto 3 del marco de resultados.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

17. Were the targeted groups systematically identified and engaged, prioritizing the marginalized and excluded, to ensure results were achieved as expected?

- 3: The project targeted specific groups and/or geographic areas, identified by using credible data sources on their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. There is clear evidence that the targeted groups were reached as intended. The project engaged regularly with targeted groups over the past year to assess whether they benefited as expected and adjustments were made if necessary, to refine targeting. (all must be true)
- 2: *The project targeted specific groups and/or geographic areas, based on some evidence of their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. Some evidence is provided to confirm that project beneficiaries are members of the targeted groups. There was some engagement with beneficiaries in the past year to assess whether they were benefiting as expected. (all must be true)*
- 1: The project did not report on specific targeted groups. There is no evidence to confirm that project beneficiaries are populations have capacity needs or are deprived and/or excluded from development opportunities relevant to the project area of work. There is some engagement with beneficiaries to assess whether they benefited as expected, but it was limited or did not occurred in the past year.
- Not Applicable

Evidence:

Los grupos objetivo fueron parte central de la dinámica de trabajo realizada por la Mesa Territorial Pública-Privada de la provincia de Quillota. En ese sentido, estos grupos formaron parte de la Mesa a través de las Organizaciones de Sociedad Civil, las cuales representaron los intereses estos grupos dentro del territorio. Los grupos objetivo fueron identificados a través del mapeo de actores, el cual se elaboró con el objetivo de identificar a todos los grupos relevantes de la provincia, considerando el enfoque de género.

Ver Informe Final del Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

Sustainability & National Ownership**Quality Rating: Satisfactory**

18. Were stakeholders and national partners fully engaged in the decision-making, implementation and monitoring of the project?

- 3: Only national systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to fully implement and monitor the project. All relevant stakeholders and partners were fully and actively engaged in the process, playing a lead role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)
- 2: *National systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to implement and monitor the project (such as country office support or project systems) were also used, if necessary. All relevant stakeholders and partners were actively engaged in the process, playing an active role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)*
- 1: There was relatively limited or no engagement with national stakeholders and partners in the decision-making, implementation and/or monitoring of the project.
- Not Applicable

Evidence:

El proyecto se ejecutó bajo la modalidad DIM (Direct Implementation Modality). No obstante, las contrapartes participaron constantemente en la planificación del proyecto y en la toma de decisiones.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

19. Were there regular monitoring of changes in capacities and performance of institutions and systems relevant to the project, as needed, and were the implementation [arrangements](#)⁸ adjusted according to changes in partner capacities?

- 3: Changes in capacities and performance of national institutions and systems were assessed/monitored using clear indicators, rigorous methods of data collection and credible data sources including relevant HACT assurance activities. Implementation arrangements were formally reviewed and adjusted, if needed, in agreement with partners according to changes in partner capacities. (all must be true)
- 2: *Aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems were monitored by the project using indicators and reasonably credible data sources including relevant HACT assurance activities. Some adjustment was made to implementation arrangements if needed to reflect changes in partner capacities. (all must be true)*
- 1: Some aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems may have been monitored by the project, however changes to implementation arrangements have not been considered. Also select this option if changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems have not been monitored by the project.
- Not Applicable

Evidence:

El objetivo general del proyecto fue fortalecer las capacidades y la coordinación pública–privada para mejorar la gestión del riesgo de desastres en el territorio. Así, el principal desafío abordado por el proyecto fue la generación de una instancia participativa para diseñar y coordinar iniciativas de RRD, desafío que se logró con la conformación de la Mesa Territorial Pública-Privada para la provincia de Quillota y el trabajo generado desde esta Mesa. Dicha instancia logró generar dinámicas de diálogo y participación multactor entre el sector privado, público y la sociedad civil, para diseñar e implementar iniciativas que fortalezcan la resiliencia ante desastres. La Mesa ha quedado instalada en el territorio y continuará funcionando una vez cerrado el proyecto.

Por otro lado, con relación a las capacidades de los actores que participaron de la Mesa Territorial, se ha realizado una evaluación de capacidades respecto a la apropiación y utilidad de los contenidos. Gracias a la capacitación y formación entregada, se ha producido una nivelación de conocimientos reduciendo la asimetría entre los distintos actores y fortalecimiento en RRD. En lo sustantivo la encuesta arroja que de las 5 preguntas realizadas para la medición (vinculadas a manejo de conceptos relacionados con la GRRD, Cambio Climático, Resiliencia, entre otro.) entre el año 2018 y 2019 las brechas de conocimiento disminuyen en un promedio de un 14% . En 4 de las 5 preguntas alcanzan sobre el 70% de logro. Se adjunta reporte de la encuesta de capacidades.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
1	ResultadosdelasencuestasdecapacidadesintermediayfinaldelaMesaTerritorialdeQuillota_4202_319 (https://intranet.undp.org/apps/ProjectQA/QAFormDocuments/ResultadosdelasencuestasdecapacidadesintermediayfinaldelaMesaTerritorialdeQuillota_4202_319.pdf)	cesar.pagliai@undp.org	3/25/2020 10:10:00 PM

20. Were the transition and phase-out arrangements were reviewed and adjusted according to progress (including financial commitment and capacity).

- 3: *The project's governance mechanism regularly reviewed the project's sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan. The plan was implemented as planned by the end of the project, taking into account any adjustments made during implementation. (both must be true)*
- 2: There was a review of the project's sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan.
- 1: The project may have had a sustainability plan but there was no review of this strategy after it was developed. Also select this option if the project did not have a sustainability strategy.

Evidence:

Se han planificado un conjunto de acciones para garantizar una estrategia de salida del proyecto; estas acciones tienen como objetivo principal la sostenibilidad de la Mesa después de 2020, incluyendo la realización de un taller de planificación estratégica con la participación de los miembros de la Mesa Territorial. Se están movilizando recursos adicionales para asegurar el financiamiento necesario para darle continuidad a la Mesa.

Además, la Mesa será acompañada por el equipo de proyecto, con el objetivo de facilitar la continuidad del proceso, asegurar la sostenibilidad de los productos elaborados y su implementación, y definir una figura jurídica que consolide en el mediano-largo plazo el funcionamiento de la Mesa.

Ver informe Final del Proyecto.

List of Uploaded Documents

#	File Name	Modified By	Modified On
No documents available.			

QA Summary/Final Project Board Comments

El proyecto contó con la participación y colaboración del sector privado. Este actor tuvo un papel fundamental como asociado para el desarrollo de los objetivos, al ejercer como un participante activo. Sin embargo, en el trabajo con el sector privado se ha identificado escasos recursos privados al proceso de desarrollo del territorio. La presencia privada, más allá del beneficio propio de las empresas, debe traducirse en un aumento de las oportunidades y opciones de los habitantes del territorio. En ese sentido, la cooperación privada para el desarrollo territorial debe ser también planificada y coordinada entre los actores, por lo propio, debe existir alguna instancia o estrategia que permita vincular a estos actores en una dinámica que vincule los conceptos “empresas y desarrollo territorial”.

Por otra parte, se establece la necesidad de potenciar el rol de la sociedad civil, para fortalecer la efectividad de la institución pública. Para ello se requiere planificar el desarrollo del territorio en conjunto y asignar roles a cada actor en cada una de las fases del ciclo de la Gestión del Riesgo de Desastres. Con esto no se busca suplir a la institución pública sino el promover una cultura resiliente que esté comprometida con el desarrollo sostenible entendiendo su rol desde la prevención, la primera respuesta; en la que son los primeros en responder, y promover una recuperación promovida desde todos los actores y asegurando que supla las necesidades subyacentes generadas como resultado de un evento.

Finalmente, en el proceso del proyecto se fue comprendiendo la importancia de una participación colegiada en la toma de acuerdos (documentados) que puedan aportar tanto a la RRD y a los ODS, ya que los actores participantes representan diferentes intereses en el territorio. En dicho contexto, un desafío importante es que se promuevan esquemas de integración para colegiar sus decisiones. Esto se entiende en la generación de espacios de coordinación y de comités por sector (privados, públicos y de sociedad civil) a fin de que cada actor por “sector” también pueda presentar sus propuestas y orientar sus fines al desarrollo local.

Desde la visión del Comité Directivo del proyecto se realiza un balance muy positivo de la experiencia que se manifiesta en un acuerdo por continuar con el apoyo al funcionamiento de la Mesa Territorial y su agenda de trabajo durante 2020. Por otra parte, se puede medir el éxito del proyecto dado que se ha logrado un nuevo financiamiento para la continuidad y el desarrollo de nuevos productos para los años 2019-2020.